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# 

**גזר דין**

הנאשמים 1,2 ו-5 הורשעו, על סמך הודייתם, במיוחס להם בכתב אישום מתוקן 2, דהיינו בעבירה של דרישת נכס באיומים לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) רישא + [סעיף 20](http://www.nevo.co.il/law/70301/20) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין וחבלה במזיד לפי סעיף [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [413יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413jb) לחוק העונשין. כמו כן, הנאשם 2 הורשע בעבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) לחוק העונשין. עוד הרשעתי, על סמך הודייתו, ולאחר קבלת תסקיר מבחן את הנאשם 3 שהנו קטין בעבירות של דרישת נכס באיומים לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, פציעה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + סעיף [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, חבלה במזיד לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [סעיף 413יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413jb) לחוק העונשין, ועבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

משפטו של נאשם נוסף (נאשם 4 בכתב האישום המתוקן 2) הופרד ממשפטם של הנאשמים דלעיל ולפיכך יכונה הנאשם ראיד דיאב הנ"ל (להלן: "הנאשם מס' 4").

5129371

5129371כעולה מכתב האישום המתוקן 2 ומהודיית הנאשמים, אור ליום 13.08.04 בחנייה הסמוכה לחוף הים בקרית חיים, התפתחה תקרית מילולית בין הנאשמים לשני מתלוננים, המשרתים במשמר הגבול. בהמשך לכך נסעו המתלוננים ברכבם והחנוהו. הנאשמים, אשר נסעו ברכבם, הבחינו ברכב המתלוננים ועצרו בסמוך אליו. או אז, יצאו הנאשמים מהרכב כשהם אוחזים באלות ובבקבוקי בירה וחבלו בצוותא חדא באמצעותם במתלוננים, בראשיהם ובגופם, וניפצו את זגוגיות הרכב השייך למתלוננים.נ

במהלך מעשי האלימות, נאשם 2 משך בכוח מאחד המתלוננים אקדח שהיה ברשותו, אותו החזיק כדין, והלם באמצעותו בראשו של המתלונן.ב

הנאשמים נטלו מרכב השייך למתלוננים קופסת סיגריות, ארנק ומשקפי שמש, והכל בכוונה לשלול אותם לצמיתות מהבעלים. מייד לאחר מכן, עלו המתלוננים לרכבם, כאשר ברשותם החפצים שנטלו מהמתלוננים, לרבות האקדח, ונמלטו מהמקום.ו

בעקבות המתואר לעיל וכתוצאה מהאלימות שהפעילו הנאשמים, נגרמו למתלוננים חתכים בראשיהם וחבלות שונות בגופם.נ

#### תסקירי שירות המבחן

מאחר שהנאשם 3 הנו קטין, הוריתי על הכנת תסקיר שירות המבחן לנוער לגביו. כמו כן, הוריתי על הכנת תסקיר שירות המבחן למבוגרים אודות הנאשמים 1,2 ו-4. בתסקירי שירות המבחן פורטו קורות חייהם של הנאשמים.

א. כעולה מהתסקיר בעניינו של **נאשם 1**, הנאשם בן 21, רווק. לפי התרשמות שירות המבחן, הנאשם מקבל אחריות על ביצוע העבירה, מבין את חומרת מעשיו ומביע חרטה עמוקה.ב

עוד עולה מהתסקיר כי, לדברי הנאשם 1, בעת ביצוע העבירה הוא היה נתון להשפעת אלכוהול, אשר גרם לערפול חושיו ולאיבוד שליטה על התנהגותו. נאשם 1 הופנה בהסכמתו לביצוע אבחון בעמותת "אפשר", על מנת לבחון את בעיית ההתמכרות לאלכוהול. מחוות הדעת שנערכה במסגרת האבחון עולה כי לנאשם אין בעיית התמכרות לאלכוהול, אולם קיימת בעיית שימוש לרעה באלכוהול. ההמלצה של הגורמים המטפלים בעמותת "אפשר" היא לשלב את הנאשם בתהליך טיפולי במסגרת העמותה.ו

נאשם 1 הביע בפני קצינת המבחן רצון להשתקם, ולצורך כך הוא מעוניין להשתלב במסגרת טיפולית.

לדעת שירות המבחן, ההליכים הפליליים ושהותו ב"מעצר בית" במשך פרק זמן ארוך היוו עבור הנאשם הרתעה משמעותית. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם החל בתהליך של שיקום.נ

לאור האמור, ביקש שירות המבחן ארכה בת 3 חודשים לצורך בחינת השתלבותו של נאשם 1 במסגרת טיפולית ולצורך עריכת תסקיר משלים.ב

בהחלטתי מיום 9.03.05 הוריתי על הכנת תסקיר משלים אודות הנאשם 1. מהתסקיר המשלים מיום 16.06.05 עולה כי בעניינו של הנאשם התקיימה וועדת אבחון במסגרת עמותת "אפשר". המלצת העו"ס המאבחן הייתה כי הנאשם ישתלב במסגרת טיפול פרטני וקבוצתי בבעיית שימוש לרעה באלכוהול, הבנת דרכי התנהגות והצבת גבולות ברורים להתנהגותו האלימה. הנאשם הביע רצון ומוכנות לקשר טיפולי.ו

לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על נאשם 1 צו מבחן לפרק זמן של שנה במסגרתו ישתלב במסגרת טיפול פרטני וקבוצתי בעמותת "אפשר", תחת פיקוח שירות המבחן. כמו כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר למשך תקופה קצרה, אשר ירוצה בעבודת שירות.נ

ב. מהתסקיר אודות **נאשם 2** עולה כי הנאשם בן 21, רווק. הוא מקבל אחריות חלקית על ביצוע העבירה. עם זאת, הוא אינו מפחית מחומרת התנהגותו ומביע צער וחרטה על מעשיו.ב

לפי התרשמות שירות המבחן, הנאשם, בדרך כלל, פועל ע"פ ציפיות סביבתו, מפעיל שיקול דעת ומגלה בגרות ובשלות. במהלך השיחות עם קצינת המבחן, הנאשם ביטא אכזבה ותסכול ממעשהו וציין כי הוא חש מושפל מעצם התנהגותו האלימה.ו

להערכת שירות המבחן, נאשם 2 אינו בשל לתהליך התבוננות פנימית להבנת התנהגותו.נ

עם זאת, על מנת להעמיק את האבחנה לגבי הדינמיקה של האירוע ולנסיבות אשר הביאו להתפתחותו, ביקש שירות המבחן ארכה של חודש ימים, בסיומה יוגש תסקיר משלים.ב

בהחלטה מיום 9.03.05 הוריתי על הכנת תסקיר משלים אודות הנאשם 2. מהתסקיר המשלים מיום 14.06.05 עולה כי הנאשם לא מגלה רצון להבין את חומרת התנהגותו האלימה, ועל כן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.ו

ג. **הנאשם 3** יליד **26.05.87**. לפי התרשמות שירות המבחן, הנאשם לא אימץ לעצמו דפוסי התנהגות עבריינית, שיפוטו המוסרי תקין ומעורבותו בעבירה הנדונה מהווה מעידה חד-פעמית. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם נמצא בקשר עם יחידת קידום נוער בכפר בו הוא מתגורר. הנאשם הביע בפני קצין המבחן חרטה עמוקה על התנהגותו ונטל אחריות על ביצוע העבירה.

לאור העובדה שזו הסתבכותו הראשונה של הנאשם וכן לאור לקיחת האחריות על ביצוע העבירה, ממליץ קצין המבחן שלא למצות עימו את הדין. המלצת שירות המבחן היא להטיל עליו מאסר על תנאי מרתיע, להטיל עליו 200 שעות של"ץ שיבוצע במועצה מקומית כאבול וכן לחייבו להיות בקשר עם יחידת קידום נוער לתקופה של שנה.נ

ד. כעולה מהתסקיר אודות **נאשם 4** (נאשם מספר 5 בכתב האישום המתוקן 2), המדובר בנאשם בן 19, רווק. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם מקבל אחריות חלקית על ביצוע העבירה. לדבריו, היה תחת השפעת אלכוהול, במצב של ערפול חושים ולא נטל חלק פעיל בקטטה האלימה. עם זאת, הנאשם הביע, בפני קצינת המבחן, חרטה על מעורבותו בעבירה.ב

להתרשמות קצינת המבחן, הנאשם 4 אינו מוכן לבחון מהן הסיבות אשר הביאו למעורבותו בפלילים והוא אף לא הביע נזקקות טיפולית. על כן, שירות המבחן לא המליץ המלצה טיפולית כלשהי בעניינו של נאשם זה.ו

##### טיעוני הצדדים

**ב"כ המאשימה** עמדה על חומרת העבירות נשוא דיוננו ונסיבותיהן. לדעתה, המדובר בבריונות שאינה אלא תופעה יום יומית במדינתנו. מצב זה הנו בלתי נסבל ועל כל המערכות להלחם בתופעת האלימות ע"י ענישה מרתיעה הכוללת מאסר בפועל.

אליבא דהתובעת, תופעת האלימות החמורה אינה פוסחת גם על צעירים ולפיכך יש להחמיר גם בדינם של קטינים השותפים למעשי האלימות.

ב"כ המאשימה ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן לגבי נאשם 1. היא ציינה כי בניגוד לאמור בתסקיר, לחובת הנאשם הרשעה בהחזקת סכין או אגרופן.נ

לגבי נאשם 2, הדגישה התובעת כי הוא זה שנטל את נשקו של המתלונן.

אליבא דהתביעה, אין ליחס משקל לקולא לטענת הנאשמים 1 ו-2 כי עברו העבירות בהשפעת אלכוהול, שכן הדבר אינו נסיבה לקולא אלא מצביע על מסוכנותם.ב

ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם 4ביצע את המיוחס לו בהיותו בפיקוח קצין מבחן, לאחר שביהמ"ש כבר התחשב בו, לאחר שהתפרץ לכלי רכב, והסתפק בתקופת מבחן, ללא הרשעה ובהתחייבות של 3,000 ₪ להמנע מביצוע עבירה.ו

ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על כל הנאשמים מאסר בפועל ומאסר מותנה וכן להורות על פיצויים של המתלוננים. כמו כן, ביקשה ב"כ המאשימה לחלט את רכבו של נאשם 2 ששימש לביצוע העבירות.

**ב"כ הנאשם 1**, עמד על כך שהקטטה הנדונה לא היתה מתוכננת מראש ומרשו היה נתון להשפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירות. הוא ביקש לשקול לקולא את הודיית מרשו ואת החרטה שהביע בחקירתו. לדבריו, הרשעת מרשו בגין החזקת סכין נבעה מהעובדה שהחזיק בסכין לצורך עבודתו.

הסניגור עמד על נסיבותיו האישיות של מרשו ועל הסיוע הכלכלי שהנאשם מושיט למשפחתו.נ

אליבא דהסניגור, הענישה הנה אינדיבידואלית ואין לענוש את מרשו בשל העובדה שהאלימות הפכה למכת מדינה.

ב"כ הנאשם 1 ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

**ב"כ הנאשם 2** ביקשה להתחשב לקולא בהודייתו ובחרטתו של מרשה. עוד עמדה על נסיבותיו האישיות כעולה מתסקיר שירות המבחן. לדעתה, שגה שירות המבחן משלא המליץ המלצה טיפולית כלפי הנאשם 2. הסניגורית הגישה אסופת מסמכים המעידים, לדבריה, על היות הנאשם ומשפחתו נורמטיביים.

אף ב"כ הנאשם 2 ביקשה שלא לזקוף לחובת מרשה, בענישתו, את האלימות הפושה בחברתנו.

הסניגורית ביקשה להסתפק, לגבי מרשה, במאסר שירוצה בעבודות שירות. הסניגורית ביקשה שלא לחלט את הרכב של מרשה, שכן חלקו של הרכב בארוע היה שולי.

**ב"כ הנאשם 3**, ציינה כי מרשה היה קטין בעת ביצוע העבירות וכי שירות המבחן מצא לנכון להתבטא כלפיו בתסקירו באופן חיובי וביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן.

**ב"כ הנאשם 4,** גרס כי מרשו נגרר ב"אפקט העדר" אחרי מעשיהם של חבריו, בהיותו בגילופין. עוד עמד הסניגור על נסיבותיו האישיות של מרשו כעולה מתסקיר שירות המבחן. הוא ביקש להתחשב בגילו הצעיר ולהעדיף את האינטרס השיקומי ע"י הטלת עונש של מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות.

הסניגורים ביקשו להתחשב לקולא בתקופות מעצרם ותקופות "מעצר הבית" של מרשיהם.

כל אחד מב"כ הצדדים הפנה אותי לפסיקה התומכת לדעתו בעמדתו.

מעשי האלימות והבריונות הנפוצים בחברה הישראלית אוכלים בנו כל חלקה טובה ומסכנים את בטחונו ושלוותו של הציבור. חדשים לבקרים אנו עדים למעשי אלימות בשל דבר של מה בכך. לעיתים מסתיימים מעשים אלו בתוצאות הרות אסון.

מן הראוי לשרש את נגע האלימות בדרכים מגוונות שאחת מהן היא דרך ההרתעה באמצעות ענישה מחמירה.

לא אקל ראש בנטילת רכושם של המתלוננים, ובפרט נטילת האקדח ובחלקו הפעיל יותר של הנאשם 2 בנטילת האקדח.

מנגד, חייבת הענישה להיות אינדיבידואלית ואין לפקוד את חוליי החברה הישראלית האלימה על כתפי הנאשמים. איש בחטאו יענש על פי נסיבותיו האישיות ונסיבות העבירות שבגינן הורשע.

בשל נסיבותיהן האישיות של הנאשמים ועברם וגילם הצעיר, אתן משקל ממשי להמלצות שירות המבחן, אם כי אביא לידי ביטוי גם את האינטרס הציבורי המחייב החמרה.

כמו כן, אתחשב לקולא בתקופות "מעצר הבית" הארוכות שריצו הנאשמים ובתקופת מעצרם הקצרה.

בהתחשב בכל הנסיבות ותוך שימת לב לטיעוני ב"כ הצדדים, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. **נאשם 1**

שנת מאסר, מתוכה חצי שנה בפועל שתרוצה בעבודת שירות, בכפוף להמלצת הממונה על עבודות השירות. היתרה מותנית, למשך שנתיים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירה של שליחת יד ברכוש הזולת.ב

לנוכח חומרת העבירה, אינני מורה על ניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מתקופת מאסרו.

כמו כן, אני מורה כי הנאשם יעמוד בפיקוחו של קצין מבחן, במשך שנה שבמהלכה ישתלב, במסגרת טיפול פרטני וקבוצתי בעמותת "אפשר", בפיקוחו של קצין המבחן.

הובהרה לנאשם משמעות אי העמידה בתנאי המבחן ומשמעות הסתבכותו בפלילים במהלך תקופת המבחן.ו

כמו כן, אני מטיל על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪, שאם לא ישלם הקנס יכלא למשך חודש.

ב. **נאשם 2**

14 חודשי מאסר, מתוכן 7 חודשים מאסר לריצוי בפועל והיתרה מותנית למשך שנתיים לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע או עבירה של שליחת יד ברכוש הזולת. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו החל מ- 15.8.04 עד 25.8.04.

כמו כן, אני על הנאשם קנס בסך 3,000 ₪, שאם לא ישלם הקנס יכלא למשך חודש ימים.

ג. **נאשם 3**

300 שעות של"צ שיבוצעו במועצה המקומית כאבול.

כמו כן אני גוזר עליו 6 חודשי מאסר מותנים למשך שנתיים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע או עבירה אחרת של שליחת יד ברכוש הזולת.

עוד אני מטיל עליו קנס בסך 5,000 ₪, שאם לא ישלמו יכלא למשך חודש ימים.

ד. **נאשם 4**

שנת מאסר, מתוכה 6 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית למשך שנתיים לבל יעבור עבירת אלימות או עבירה של שליחת יד ברכוש הזולת.

כמו כן אני גוזר על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪, שאם לא ישלמו יכלא למשך חודש ימים.

כמו כן אני משית על הנאשמים, ביחד ולחוד, לפצות כל אחד מהמתלוננים, סלמאן קשקוש ומוחלס אבו חמוד, בפיצוי כספי בסך של 3,000 ₪.

כאמור, ביקשה ב"כ המאשימה גם לחלט את רכבו של נאשם 2 (להלן: "הרכב") משום ששימש לביצוע העבירה. מכתב האישום ומהודית הנאשמים עולה, כי הנאשמים נסעו ברכב והבחינו ברכבם של המתלוננים (עם חלקם היתה להם קודם לכן תקרית מילולית) ועצרו בסמוך להם. הם יצאו מהרכב כשהם אוחזים אלות ובקבוקי בירה וחבלו באמצעותם במתלוננים.

יש להבחין בין תפיסת חפצים במסגרת הליכי חקירה או דיון משפטי (המדובר בתפיסה זמנית והשיקולים דומים לשיקולי מעצר) ובין הוראה על חילוט חפץ כחלק מגזר הדין (מדובר בחילוט לצמיתות שעליו לעמוד בתנאי סעיף 39 המפורט להלן).

סעיף [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969 (להלן: "הפקודה") דן בחילוט חפצים וקובע כי:

**"39. צו חילוט [תיקון: תש"ל]**

**(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.נ**

**...ב**

**(ג) צו חילוט לפי סעיף זה יכול שיינתן בין בגזר הדין ובין על פי עתירה מטעם תובע".ו**

(ההדגשה אינה במקור).

[סעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[33](http://www.nevo.co.il/law/74918/33) לפקודה קובעים כי:

**"32. סמכות לתפוש חפצים [תיקון: תש"ל, תשנ"ה]**

**(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בלהיך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.נ**

**...".**

**"33. שמירת התפוס**

**נתפס חפץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חפץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חל עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט".**

מן האמור לעיל עולה, כי תנאי ראשון לחילוטו של חפץ, הוא עמידתו בתנאי [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) או [33](http://www.nevo.co.il/law/74918/33) לפקודה, קרי, שהחפץ נתפס על ידי המשטרה. המשטרה יכולה לתפוס חפץ, בין היתר, כאשר יש יסוד סביר להניח שהוא שימש לביצוע העבירה.

באשר למערך השיקולים אותם יש לבחון בנושא זה נקבע בבש"פ [6686/99](http://www.nevo.co.il/case/6078668)  **אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל** פ"ד נד(2), 464, עמ' 470-471 כי:

**"תפיסת חפצים והחזקתם בידי המשטרה וכן חילוטם על ידי בית המשפט נבחנת לאור תכליתן של הוראות הדין הרלבנטי, הזכויות המהותיות והאינטרסים השונים המשמשים בזירה. כל זאת במסגרת העקרונות הכלליים של השיטה. בכל מקרה, יש לערוך איזון ראוי בין ההגנה על הזכות הקניינית של הפרט לבין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות בעזרת חפצים המאשפרים את ביצועם...**" (ההדגשה אינה במקור).

בע"פ [4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225)  **חוסין מועד נ' מדינת ישראל** תק-על 94(3), 779 עמ' 782 נקבע, כי:

**"אין צריך לומר כי בעבירות שבפנינו מן הראוי להחליט על חילוט. אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה, היינו במקרה כגון זה שבפנינו עולה השאלה באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו. דומה כי המקרה שבפנינו הוא דוגמה בולטת לזיקה ברורה וישירה בין העבירות לבין הרכב, שהרי השתמשו כאן ברכב לשם פיתויו של אדם לנסוע בו, תוך כוונה לתקוף אותו, להרגו בזמן הנסיעה וליטול את נשקו, כפי שאכן אירע, למרבה המזל רק לגבי הנשק. הרכב היה כאן כלי ישיר לביצוע העבירות, ועל כן אין לטעמנו כל סיבה להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי"** (ההדגשה אינה במקור).

כמפורט לעיל, במקרה שבפניי הזיקה בין הרכב, שאת חילוטו מבקשת המאשימה, לבין ביצוע העבירה הנה בעוצמה חלשה. במקרה כזה, גוברת זכותו של הנאשם לקניינו על פני האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות באמצעות שימוש בכלי רכב.

אני דוחה איפוא בקשת התביעה לחלט את הרכב.

הממונה על עבודות השירות יכין חוות דעת על התאמתו של הנאשם 1 לביצוע עבודת שירות ועל המלצתו בנדון.

אני קובע המשך דיון בענין גזר דינו של הנאשם 1 ליום 4.9.05 שעה 13:00.ב

תשומת לב הממונה לכך שמספר הטלפון של הנאשם 1 הוא: 9946942 – 04. מספר הטלפון של עורך דינו עו"ד אחמד יאסין: 661265 – 0505.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות המשירות.**

**ב"כ המאשימה מתבקשת להודיע למתלוננים על החלטתי בגין הפיצויים.**

**ניתן היום י"ט בסיון, תשס"ה (26 ביוני 2005) במעמד הצדדים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

|  |
| --- |
| **א. שיף, שופט** |

**ב"כ הנאשם 1:**

פירטתי את המצב הכלכלי הקשה בו שרוי מרשי. אביו של הנאשם המפרנס את המשפחה מרובת הילדים עומד בנטל לבדו. הוא עובד בעבודות מזדמנות, כך שלא תהיה אפשרות לשלם את הקנס ב- 3 תשלומים ועל כן נבקש לפרוס את התשלום ב- 6, 7 תשלומים.

**ב"כ הנאשם 3, 2:**

לגבי הסכומים אבקש לפרוס את הסכומים לשיעורין. מדובר במצב כספי שהוא בכי רע. לגבי נאשם 2, לאור גזר הדין אני מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין ואני אפרט: אמנם ככלל, הגשת ערעור אין בה כדי לעכב את העונש, אך אני מודיע כי נגיד ערעור על החלטת ביהמ"ש. אני מפנה להילכת שוורץ ע"פ 117/99. במקרה שבפנינו אבקש להעתר לבקשה. מדובר בנאשם רך בשנים. הנאשם הוכיח שניתן לסמוך עליו. היות ומדובר באדם שהוא צעיר בשנים הוא קשור גם למשפחתו, הוא פה ובא לשמוע את גזר הדין, כך שאין סכנת המלטות. לכל אלה, מצטרפת העובדה שתקופת המאסר שהוטלה עליו היא קצרה יחסית ובין התקופה הזו עד שישמע הערעור יכול להיות שהוא ירצה את רוב העונש ולכן הערעור יהפך לתאורטי. נבקש עיכוב של 45 יום ע"מ להגיש ערעור לביהמ"ש העליון.

**עו"ד עראף:**

הופקד פקדון בסך 3,000 ₪ בקופת ביהמ"ש אבקש כי הפקדון יקוזז מסכום הקנס. אבקש את עיכוב ביצוע עונש המאסר עד ל- 1.8.05 כי יש חתונה של דודו. הוא הגיע לדיון היום. התקופה הזו תאפשר לנו להתארגן וגם תאפשר לנו להשתתף בשמחה המשפחתית.

**ב"כ המאשימה:**

באשר לבקשת ב"כ נאשם 1 ו-3 לפריסה לתשלומים. אני מותירה את הענין לשיקול דעת ביהמ"ש. באשר לבקשת נאשם 5 עפ"י כתב האישום ו-4 עפ"י גזר הדין, אנו מתנגדים לקיזוז הפקדון מסכום הקנס. לא נתנגד לבקשת נאשם 5 לעיכוב ביצוע עד 1.8.05 אך נבקש כי יוטלו תנאים מגבילים אשר יהיה בהם להבטיח את התיצבותו למאסר ובין היתר השארת אותו פקדון עד לתחילת ריצוי מאסרו. באשר לבקשת נאשם 2 – מדובר בעבירות חמורות ביותר. לא הוצגו ע"י ב"כ הנאשם נסיבות מיוחדות שיש בהם לסטות מהכלל של ריצוי מידי של המאסר. גם הגיל הצעיר הוא אינה נסיבה מיוחדת לקולא. לא נתנגד לעיכוב קצר לשם התארגנות למאסר, אך לא מעבר לכך.

# החלטה

נאשמים 2, 4 יתייצבו לריצוי עונשיהם ביום 1.8.05 שעה 08:30. במועד זה יהא עליהם להתייצב במזכירות הפלילית של ביהמ"ש המחוזי בחיפה. תנאי לעיכוב הביצוע של הנאשם 4, הוא התחייבות עצמית ע"ס של 10,000 ₪ וערבות של 2 ערבים. ההתחייבות והערבות יחתמו עד 28.6.05 שעה 10:00, שאם לא כן, יתייצב הנאשם במועד זה לריצוי עונשו. תנאי לעיכוב הביצוע לגבי נאשם 2, הן אותן ערובות שניתנו על ידו כתנאי לשחרור ממעצרו.

הנאשמים ישלמו את הקנסות והפיצויים שהוטלו עליהם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. אי עמידה באחד התשלומים, תעמיד את מלוא סכום הפיצוי והקנס לתשלום מיידי.

הערובה בסך 3,000 ₪ שהופקדה ע"י הנאשם 4 תקוזז ע"ח הקנס בסך 5,000 ₪ שהושת עליו. את היתרה ישלם הנאשם 4 בתשלומים כאמור לעיל.

הערובה בסך 5,000 ₪ שהופקדה ע"י הנאשם 1, תקוזז על חשבון הקנס בסך 5,000 ₪ שהושת על הנאשם.

**ניתנה היום י"ט בסיון, תשס"ה (26 ביוני 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **א. שיף, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה